

Rankings

Debate Metodológico, Doctrinal
y Político-Económico

Isidro F. Aguillo · Cybermetrics Lab, IPP-CSIC

Estructura de la presentación

01

El ecosistema real de rankings

Más allá del triopoly QS / ARWU / THE

02

Crítica anti-rankings: Gadd & CoARA/ARRA

Argumentos, paradojas y dimensión ideológica

03

Conflictos de interés y sesgos nacionales

Evidencia empírica en QS, THE y ARWU

04

Casos: US News, Francia, Rusia, Sur Global

Efectos documentados y el debate que falta

05

Rankings no comerciales y de investigadores

Leiden, SCImago, Webometrics y el ecosistema paralelo

06

Síntesis comparativa y conclusiones

Fortalezas, debilidades y posición de cada actor

El ecosistema real de rankings

Triopoly global

QS · ARWU · THE · +5.000 inst. ·
foco investigación y reputación

Empleabilidad

GEURS · CWUR · QS Graduate ·
Fortalezas invisibles en
investigación

Innovación

Reuters Innovative Univ. · CWTS
Patents · Transferencia
tecnológica real

Impacto / ODS

THE Impact Rankings ·
GreenMetric · 2.526 univ., 130
países

Bibliométricos

CWTS Leiden · SCImago IBER · Sin
encuestas, transparentes,
reproducibles

Visibilidad / Acceso

Webometrics (CSIC) · SCImago
SIR · 32.000+ inst. · Ciencia
abierta

Elisabet Gadd y la crítica anti-rankings

Loughborough University · Fundadora INORMS · Vicepresidenta CoARA 2022–2026

1

Analogía PIB

Perseguir posiciones crea universidades que 'crecen' en tablas en lugar de prosperar (Raworth, 2021).

2

INORMS Rating the Rankers

Evaluó 6 rankings con criterios de responsabilidad: todos suspendieron. QS, THE y ARWU ni respondieron.

3

ARRA / CoARA

Primer documento global que rechaza rankings en evaluación de investigadores. 767 organizaciones firmantes (sept. 2025).

4

More Than Our Rank

Plataforma para que las universidades describan cualitativamente su valor más allá de los rankings.

5

Nature 2025

Propone tres cambios estructurales para liberar a las universidades del 'cautiverio': gobernanza, financiación y cultura evaluadora.

La paradoja estructural del ARRA

Rechaza rankings donde la crítica es más débil; protege bibliometría por razones de coalición política

Qué dice el ARRA

Rechaza

Rankings universitarios en evaluación, sin matices

Condena

Factor de Impacto y h-index solo en 'usos inapropiados'

Admite

Indicadores bibliométricos con 'uso responsable'

Promueve

Evaluación cualitativa centrada en revisión por pares

La paradoja

- El ARRA prohíbe rankings compuestos, que incluyen bibliometría, su componente más defendible.
- La bibliometría individual (más criticada por DORA) sobrevive intacta bajo la etiqueta “uso responsable”.
- Leiden y U-Multirank puntúan mejor en INORMS porque los criterios los favorecen (los aliados están protegidos).
- Loughborough adoptó el Manifiesto de Leiden (pro-bibliometría) en lugar de DORA: coherente internamente, contradictorio con el ARRA.

Dimensión ideológica y político-económica

La crítica técnica como cobertura de una disputa sobre qué universidad merece ser considerada excelente

01

Crítica al modelo anglosajón

Los rankings favorecen la universidad intensiva en investigación, angloparlante y orientada al mercado global. Criticarlos defiende implícitamente modelos alternativos —docente, regional, en lengua vernácula— legítimos pero con valores distintos.

02

Contra el New Public Management

El movimiento CoARA/DORA/Leiden rechaza la métrica como sustituto del juicio profesional. Es una disputa sobre quién tiene autoridad para evaluar: pares académicos internos vs. métricas externas y comerciales.

03

Coincidencia de intereses

Las universidades que lideran CoARA (Utrecht, Sorbona, Loughborough) son penalizadas por los rankings comerciales frente a grandes anglófonas. La coincidencia entre críticos y beneficiarios de un sistema alternativo merece señalarse.

Conflictos de interés: evidencia empírica

No son alegatos retóricos — requieren regulación de gobernanza, no abolición

QS

Chirikov (2022) — Berkeley

Universidades rusas con contratos QS mejoraron ~140 posiciones más que sus pares sin contratos (2016–2021). El indicador ratio facultad-estudiante subió 0.9 desviaciones estándar en clientes.

THE

Jacqmin (NEOMA)

Incremento estadístico de ~15 posiciones en THE asociado a universidades que pagan publicidad en la revista.

ARWU

SIRIS / El País

Investigadores top cambiaron afiliación a universidades saudíes a cambio de dinero. Afiliaciones HiCi saudíes bajaron de 109 (2022) a 76 (2023). King Abdulaziz podría salir del Top 200 sin ellas.

**Libertad
académica**

SIRIS 2025 — 14 universidades

Los rankings no incorporan indicadores de libertad académica ni integridad institucional. Una universidad donde los investigadores pueden ser encarcelados puntúa bien si tiene citas en Web of Science.

Sesgos nacionales documentados

Evidencia empírica por país de origen del editor

QS & THE

UK / Commonwealth

ALTO

Nacidos en Londres. El 50% del peso QS son encuestas de reputación: sesgo por país de respuesta documentado (Huang, 2012).

ARWU

Ascenso chino

MEDIO

Creado en Shanghai 2003. 203 univ. chinas en Top 1000. Japón lideró Asia hasta 2015; hoy solo 7 (causa: recortes financiación, no pérdida de calidad).

SCImago SIR

Iberoamericano (diseño)

BAJO

Usa Scopus como fuente objetiva. Sin evidencia de sobrerrepresentación española. El IBER atiende a Iberoamérica por diseño, no sesgo.

Webometrics

Muy bajo / metodológico

MUY BAJO

Rankea 32.000+ inst. con fuentes externas (Majestic, OpenAlex, Scopus). Visibilidad web no manipulable por el editor.

CWTS Leiden

Sin sesgo editorial

BAJO

Puramente bibliométrico, datos abiertos. Límite: penaliza países que publican en su idioma (efecto lenguaje: Alemania, Francia).

Casos de estudio: US News, Francia y Rusia

Efectos reales documentados — y la fragilidad del capital construido en rankings

US News & World Report — El origen (1983)

Precursor reconocido de QS, ARWU y THE. Una mejora de 1 posición = +0,9% solicitudes de admisión. El boicot de 2022 (Columbia, Harvard, MIT) forzó una reforma metodológica hacia movilidad social y resultados. Modelo de **producto de consumo**, no herramienta de política pública.

FR Francia — Efecto ARWU

20 años de reforma universitaria directamente impulsada por un ranking. La Ley Pécresse (2007) creó grupos de excelencia (Idex/Labex). La fusión de universidades parisinas (PSL, Sorbonne Université) buscó explícitamente superar a Oxford y Cambridge en ARWU. Ejemplo más claro del **efecto político real de los rankings**.

RU Rusia — Proyecto 5-100

Objetivo: 5 universidades rusas en el Top 100 global para 2020. Inversión masiva: 14 universidades seleccionadas. Resultado: ITMO, HSE y Novosibirsk entraron en Top 300 QS. Sin embargo, las sanciones de 2022 y la exclusión de redes internacionales mostraron la **fragilidad de un capital construido sobre métricas externas**.

El Sur Global: el debate que falta

Gadd opera desde el privilegio. África, Asia y Latinoamérica necesitan más rankings, no menos.

¿Qué debería hacer un estudiante de clase media en Brasil, Nigeria o Vietnam al decidir dónde estudiar un máster en el exterior?

Los rankings son una respuesta real

Responden a una necesidad de información en mercados con asimetría severa. Sin ellos, los estudiantes con menos redes informales quedan ciegos.

El ecosistema alternativo existe... pero es invisible

THE Impact (ODS), SCImago, Webometrics. Se usan poco para obtener visados u ofertas de trabajo. Los micro-creditos indios para estudiar en Canadá son una excepción

La reforma posible no requiere abolición

Exigir transparencia de conflictos de interés. Prohibir afiliaciones ficticias. Incorporar libertad académica. Ampliar cobertura regional.

Rankings no comerciales: las alternativas rigurosas

Transparentes, reproducibles y sin conflicto de interés estructural

CWTS Leiden

Países Bajos · Académico

Fortalezas

- ✓ 100% bibliométrico, datos y código abiertos
- ✓ Intervalos de confianza por universidad
- ✓ Open Edition: reproducible y descargable

Limitaciones

- ✗ Solo mide investigación
- ✗ Cobertura Sur Global limitada

✓ Referencia para evaluación investigadora

SCImago SIR / IBER

CSIC España · Público

Fortalezas

- ✓ 20 indicadores: investigación, innovación, ODS, género, impacto social (Overton)
- ✓ 8.000+ instituciones sin encuestas
- ✓ Fuente Scopus, sin sesgo español documentado

Limitaciones

- ✗ Menos conocido que el triopoly
- ✗ Curva de aprendizaje

✓ Muy recomendado, transparente y multidimensional

Webometrics

CSIC España · Público

Fortalezas

- ✓ 32.000+ instituciones, el mayor ranking del mundo
- ✓ Misión explícita de ciencia abierta
- ✓ Fuentes externas no manipulables (Majestic, OpenAlex)

Limitaciones

- ✗ Basado en visibilidad web, no calidad directa
- ✗ Menor impacto mediático

✓ Clave para Sur Global y visibilidad digital

El ecosistema paralelo: rankings de investigadores

Mayor impacto directo sobre carreras individuales — casi invisible en la literatura crítica

Google Scholar

Abierto

2M+ perfiles. Gamificable. No peer-reviewed.

Stanford / Elsevier HCR

Citas normalizadas

200.000+ investigadores. Excluye auto-citas. Metodología robusta.

Scopus / SciVal Author

Bibliométrico cerrado

FWCI, h-index. Sesgado hacia Ciencias anglosajonas (Elsevier).

ScholarGPS

Disciplinar

Top 0,05% mundial por campo. Basado en Google Scholar.

La paradoja ignorada

- El debate sobre rankings universitarios se libra en rectores y ministerios; el de investigadores se libra en cada comité de contratación.
- El segundo tiene mayor impacto directo sobre carreras individuales y es casi invisible en la literatura crítica.
- Leiden publica intervalos de confianza para universidades; nadie exige lo mismo para el índice h que decide promociones.
- El ARRA rechaza rankings universitarios en evaluación de investigadores, pero no los rankings directos de personas — inconsistencia notable.

Síntesis: fortalezas y debilidades de cada posición

Gadd / CoARA

Evaluación Responsable

Fortalezas

- ✓ Evidencia real de conflictos de interés en QS/THE
- ✓ ARRA: logro institucional con 767 organizaciones
- ✓ Correcta en señalar reduccionismo y efectos perversos

Debilidades

- ✗ Listón metodológico aplicado selectivamente
- ✗ Sin propuesta sustitutiva de escala equivalente
- ✗ Irrelevante para el Sur Global, opera desde el privilegio

Marginson

Reforma Pragmática

Fortalezas

- ✓ Reconoce efectos positivos documentados
- ✓ Propone mejorar, no abolir
- ✓ Equilibra evidencia en ambas direcciones

Debilidades

- ✗ Foco en universidades de élite
- ✗ Sin mecanismos de gobernanza concretos para QS/THE

Rankings Comerciales

QS / THE

Fortalezas

- ✓ Responden a necesidad real de información
- ✓ Cobertura masiva y visibilidad global real
- ✓ Han incorporado ODS, empleabilidad e innovación

Debilidades

- ✗ Conflictos de interés estructurales documentados
- ✗ Incapaces de detectar fraudes (afiliaciones ficticias)
- ✗ Silencio ante crítica académica seria

Tabla comparativa: todos los rankings principales

Ranking	Tipo	Cobertura	Encuestas	Sur Global	Conflicto interés	Sesgo nacional
QS World	Comercial UK	1.500 univ.	Sí (50%)	Bajo	Alto ⚠	UK / Ang.
THE World	Comercial UK	1.907 univ.	Sí (33%)	Bajo	Medio ⚠	UK / Ang.
ARWU Shanghai	Público China	2.000 univ.	No	Bajo	Bajo	Chino
CWTS Leiden	Académico PB	1.300+ univ.	No	Bajo-Medio	Muy bajo	Bajo
SCImago SIR	Comercial ES	8.000+ inst.	No	Alto	Muy bajo	Bajo
Webometrics	Público CSIC	32.000+ HEIs	No	Muy alto	Muy bajo	Bajo
THE Impact	Comercial UK	2.526 univ.	Parcial	Alto	Medio	UK
US News	Comercial EEUU	1.700+ (USA)	Parcial	Nulo	Medio	EEUU

Verde = recomendado · Amarillo = uso condicional · Rojo = riesgo documentado

Webometrics: vocación de cambio

Ciencia abierta · 32.000+ instituciones · Transición metodológica 2025

32.000+

Instituciones rankeadas

El mayor ranking del mundo

40%

Excelencia bibliométrica

OpenAlex · libre acceso

50%

Visibilidad web (backlinks)

No manipulable por editor

10%

Apertura / citas abiertas

Indicador ciencia abierta

1

Fuente de visibilidad

Transición de Majestic a fuentes alternativas para backlinks externos. Metodología más robusta y diversificada.

2

Integración OpenAlex

Mayor cobertura de ciencia abierta, libros y actas. Reduce sesgos de cobertura de Web of Science.

3

Misión explícita

Único ranking con mandato declarado de promover ciencia abierta. Relevante especialmente para Sur Global e instituciones invisibles en triopoly.

Efectos positivos documentados de los rankings

La reforma es posible. La abolición prescinde de beneficios reales.

Marginson: la posición intelectualmente más robusta es mejorar los rankings existentes antes de dismantelar la única infraestructura de información comparativa global disponible.

ODS

Agenda de Sostenibilidad

THE Impact Rankings: 2.526 univ. de 130 países integran los 17 ODS en su gestión. Universidades regionales de Australia, Corea e Indonesia lideran sobre Harvard y Oxford.

Francia

Reforma universitaria real

Francia: 20 años de transformación estructural impulsada por ARWU. Creación de PSL, Sorbonne Université y grupos de excelencia Idex/Labex.

Visibilidad

Visibilidad del Sur Global

SCImago y Webometrics hacen visibles +8.000 y +32.000 instituciones que serían invisibles en el debate global de educación superior.

**Open
Science**

Ciencia abierta

Webometrics premia explícitamente el acceso abierto. OpenAlex como fuente convierte la visibilidad en indicador de apertura científica, no de gasto.

¿Era INORMS un instrumento neutral?

Crítica técnica válida pero metodológicamente circular — más declaración de principios que evaluación independiente

01

Circularidad

El grupo que considera que los rankings son problemáticos diseñó los criterios con los que se mediría si los rankings son problemáticos. Que todos suspendieran no es sorpresa.

02

Listón estratégicamente alto

El estándar de publicación científica con peer review se aplica solo a los rankings comerciales, no a los estudios cualitativos del propio campo, que raramente superarían ese mismo escrutinio.

03

Los aliados están protegidos

Leiden y U-Multirank puntúan mejor porque sus criterios los favorecen. El Manifiesto de Leiden, que Gadd adopta, defiende lo que el ARRA prohíbe.

04

Error de categoría

Aplicar criterios de ciencia reproducible a herramientas de información al consumidor es un error de categoría. THE Impact usa encuestas con función radicalmente distinta a las de reputación de QS.

Conclusión: La crítica técnica de INORMS es parcialmente válida. Tiene más valor como declaración de principios que como evaluación neutral independiente.

Otras voces académicas: Marginson y Hazelkorn

La crítica al movimiento anti-rankings desde dentro de la investigación en educación superior

Simon Marginson

UCL / Melbourne · Investigación comparada en ES

- Los rankings son instrumentos de mercado laboral académico global: inevitables donde la movilidad requiere señales reconocibles.
- Efectos positivos documentados en países en desarrollo: impulso a ciencia, apertura y política universitaria.
- Favorece indicadores únicos sobre agregaciones manipulables.
- Reforma antes que abolición: mejorar transparencia, separar consultoría de ranking, incorporar libertad académica.
- Crítica al movimiento anti-rankings: opera desde las élites europeas e ignora las necesidades del Sur Global.

Ellen Hazelkorn

Dublin TU · Autora 'Rankings and the Reshaping of HE'

- Los rankings han remodelado la política universitaria global de manera irreversible.
- Cada gobierno con ambición internacional usa rankings aunque los critique en público.
- El problema no es que existan sino que se usen para propósitos para los que no fueron diseñados.
- Propone marcos regulatorios nacionales que limiten el peso de los rankings en financiación pública.
- Alerta sobre el efecto isomorfismo: todos los países persiguen el mismo modelo universitario anglosajón.

Conclusiones

1 La crítica a los rankings es legítima, pero selectiva. El movimiento anti-rankings protege a sus aliados (bibliometría) y ataca lo políticamente más fácil (QS/THE), no necesariamente lo más dañino.

2 Los conflictos de interés en rankings comerciales están documentados empíricamente (Chirikov 2022, Jacqmin). Requieren regulación de gobernanza, no abolición.

3 El ecosistema real es mucho más rico que el triopoly. Rankings de ODS, empleabilidad, innovación y visibilidad producen información genuinamente útil que el movimiento anti-rankings ignora.

4 El Sur Global necesita más rankings, no menos. SCImago, Webometrics y los Impact Rankings son infraestructura de visibilidad para universidades que sin ellos son invisibles globalmente.

5 La posición más robusta intelectualmente es la de Marginson: reformar antes de dismantelar la única infraestructura de información comparativa global disponible.

La pregunta final

¿Rankings mejores o ningún ranking?

El debate ha estado mal planteado. La pregunta real no es si los rankings son perfectos, claramente no lo son, sino si el mundo es mejor con información comparativa imperfecta o sin ella. Para un estudiante de Lagos, Bogotá o Hanói que decide su futuro educativo, la respuesta parece clara.

La reforma es posible y necesaria. La abolición es un lujo del Norte.